X kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 6)**

z dnia 25 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 6)

25 stycznia 2024 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie informacji ministra cyfryzacji na temat europejskich programów certyfikacji cyberbezpieczeństwa i certyfikacji produktów i usług w zakresie cyberbezpieczeństwa w Polsce;

– powołanie podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami; **Maria Magdoń** naczelnik Wydziału Polityki Cyfrowej i Informacji dla Przedsiębiorców w Departamencie Gospodarki Cyfrowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii; **Jacek Oko** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami; **Paweł Kostkiewicz** dyrektor do spraw Certyfikacji Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze współpracownikami; **Elżbieta Andrukiewicz** kierownik Zakładu Cyberbezpieczeństwa w Instytucie Łączności Państwowego Instytutu Badawczego, **Andrzej Dulka** prezes zarządu Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami; **Rafał Wieczerzak** członek zespołu Legislacja e-Izby Izby Gospodarki Elektronicznej; **Michał Kanownik** prezes zarządu Związku Cyfrowa Polska; **Sylwester Szczepaniak** koordynator do spraw społeczeństwa informacyjnego i smart city w Unii Metropolii Polskich; **Jolanta Jaworska** prezeska związku Pracodawców Technologii Cyfrowej Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami; **Paulina Szkoła** dyrektor Forum Cyfryzacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców; **Agnieszka Jankowska** członek zarządu do spraw digital advocacy Fundacji Digital Poland; **Michał Smagowicz** wiceprezes THINKTANK; **Joanna Karczewska** członek stowarzyszenia ELKApw; prof. ucz. dr hab. **Marta Grabowska** wykładowca w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego oraz **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, bardzo serdecznie witam. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów, witam sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji pana ministra Michała Gramatykę wraz ze współpracownikami, witam przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej z panem prezesem Jackiem Oko na czele, witam przedstawicieli NASK, pana Pawła Kostkiewicza dyrektora ds. Certyfikacji oraz pana Adama Marczyńskiego zastępcę dyrektora NASK ds. Cyberbezpieczeństwa i Innowacji, witam reprezentantów Ministerstwa Rozwoju i Technologii, witam także reprezentację Instytutu Łączności. W posiedzeniu biorą również udział przedstawiciele organizacji branżowych, społecznych, samorządowych i środowisk naukowych. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje:

W punkcie pierwszym rozpatrzenie informacji ministra cyfryzacji na temat europejskich programów cyberbezpieczeństwa i certyfikacji produktów i usług w zakresie cyberbezpieczeństwa w Polsce.

W punkcie drugim powołanie podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów.

W punkcie trzecim sprawy bieżące.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, zatem przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku dziennego. Bardzo proszę pana ministra Michała Gramatykę o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, uśmiecham się słuchając porządku obrad dzisiejszej Komisji, dlatego że pamiętam, że w poprzedniej kadencji moja pierwsza wizyta na Komisji Innowacyjności i Nowych Technologii była poświęcona świeżemu wówczas pomysłowi pana posła Zandberga i pana posła Napieralskiego, żeby powołać Komisję ds. przejrzystości algorytmów. Rzeczywiście to się wtedy stało i bardzo fajnie, że ta Komisja teraz będzie Komisją stałą, bo wyzwania związane ze sztuczną inteligencją, z przejrzystością algorytmów są wyzwaniami nowych czasów i wobec tych wyzwań nie sposób przejść obojętnie.

Temat, który mam zreferować mają państwo w materiałach, tradycyjnie nie chcę powtarzać tego, co jest w materiałach. Wspomnę, że towarzyszą mi dzisiaj wybitni specjaliści w zakresie cyberbezpieczeństwa. Nie sposób pominąć obecności pani profesor Elżbiety Andrukiewicz, specjalistki w zakresie kryptografii i cyberbezpieczeństwa, szefowej Zakładu Cyberbezpieczeństwa w Instytucie Łączności, który jest jednym z najstarszych polskich instytutów naukowo-badawczych. To jest wielki zaszczyt, że tacy ludzie pracują dla administracji publicznej. Towarzyszy mi oczywiście pan Marcin Wysocki, zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa w Ministerstwie Cyfryzacji i wzmiankowany już pan Paweł Kostkiewicz – last but not least – reprezentujący Naukową i Akademicką Sieć Komputerową Państwowego Instytutu Badawczego, który oprócz wielu swoich zadań jest również jednostką certyfikującą tematy cyberbezpieczeństwa w kontekście międzynarodowym.

Najistotniejszym elementem materiału, o którym chciałem powiedzieć…w zasadzie dzisiaj od rana staram się powiedzieć o tym ludzkim językiem, językiem, który będzie zrozumiały dla przeciętnej osoby i który powie po co są realizowane tego typu procesy certyfikujące, po co w ogóle są europejskie ramy certyfikacji cyberbezpieczeństwa. Generalnie chodzi o to, żeby każdy użytkownik, każdy przedsiębiorca, który oferuje usługę, mógł dysponować wewnętrznym spokojem, że jego usługa spełnia ustalone w ramach Wspólnoty Europejskiej normy cyberbezpieczeństwa, że jego usługa jest bezpieczna w stopniu wystarczającym, żeby mógł ją oferować na terenie UE, że niezależnie, gdzie odbywa się proces certyfikacyjny i gdzie jest prowadzony, żeby w każdym miejscu UE taka usługa czy taki produkt mógł cieszyć się marką produktu certyfikowanego. To jest niesamowicie istotne, głównie w kontekście danych, które przecież są przechowywane w środowiskach chmurowych. Bardzo często to są dane wrażliwe, dane sensytywne. Dość często mamy problem z wyciekami tego typu danych czy z ich redystrybucją – legalną i nielegalną – o czym warto mówić i warto wspominać. Właśnie dlatego UE wypracowała tzw. CSA – Akt o cyberbezpieczeństwie. Ten akt powinien był być zaimplementowany do czerwca 2021 r. Proces implementacji został rozpoczęty przez naszych poprzedników w Ministerstwie Cyfryzacji, niestety projekt ustawy uległ dyskontynuacji, wrócimy z nim w I kwartale obecnego roku.

Jeżeli chodzi o szczegółowe zagadnienia, to jeśli będą pytania, to wraz z naszymi ekspertami na pewno na nie odpowiemy, a przynajmniej postaramy się odpowiedzieć, dlatego że dyskusja dotycząca certyfikacji tematów cyberbezpieczeństwa jest dyskusją, którą można prowadzić godzinami i z każdą godziną jej prowadzenia język będzie jeszcze bardziej specjalistyczny, jeszcze bardziej hermetyczny, jeszcze mniej zrozumiały dla przeciętnego odbiorcy. Tak że wraz z ekspertami jesteśmy do państwa dyspozycji. Wszystko, co istotne, zostało zawarte w materiale. Jesteśmy gotowi do udzielenia

odpowiedzi na wszystkie pytania. Panie przewodniczący, myślę, że to wszystko, co mam teraz do powiedzenia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo czy są pytania do pana ministra, do przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji? Bardzo proszę.

Koordynator do spraw społeczeństwa informacyjnego i smart city w Unii Metropolii Polskich Sylwester Szczepaniak:

Teraz? Dziękuję. Mam dwa pytania przy okazji nawiązując do tej dość ogólnej informacji z Ministerstwa Cyfryzacji.

Pierwsze pytanie jest takie – czy ten akt, o którym mowa, będzie częścią składową pakietu

NIS2, czy będzie to oddzielna inicjatywa legislacyjna? Po drugie, czy prace, które zmierzają do certyfikacji… Przepraszam, nie przedstawiłem się – Unia Metropolii, Sylwester Szczepaniak. Drugie pytanie jest związane stricte z jednostkami samorządu terytorialnego, bo dzisiaj problem polega na tym, że my jako zamawiający towary, usługi, systemy teleinformatyczne powinniśmy zamawiać je w taki sposób, żeby one były bezpieczne. I oczywiście żądamy wszelkiego rodzaju certyfikatów, tylko problem polega na tym, że dzisiaj uzyskanie certyfikacji, zwłaszcza na ogólnych warunkach jest dość proste, w szczególności dostawcy chmurowi albo nawet pośrednicy dostawców chmurowych są nam w stanie przedstawić certyfikat na wszystko. Paradoksalnie jakoś tak się składa, że najwięcej tych certyfikatów pochodzi z krajów anglosaskich, bo tam ta certyfikacja jest najprostsza. Spełnienie Common Criteria europejskich jest dość dużym wyzwaniem. Wydaje mi się, że pojawi się problem polegający na tym, że na początku wcale nie będzie tak dużo firm, które będą spełniały te nowe wymagania certyfikacyjne. Z drugiej strony będziemy cały czas toczyć te zamówienia, niezależnie od tego czy ta relacja będzie, czy nie.

Pytanie jest takie – czy planujecie państwo, albo może czy zastanawiacie się, żeby tę certyfikację powiązać z Prawem zamówień publicznych, po to, żebyśmy mogli skutecznie tego wymagać? Podam przykład z jednej z branż, która jest bardzo podobna – ochrona danych osobowych. Pracując w Ministerstwie Cyfryzacji wraz z zespołem byłem współodpowiedzialny za wdrażanie tego aktu prawnego, a dzisiaj jak rozmawiam z inspektorami ochrony danych osobowych to oni mówią „to jest fikcja, dlatego że ja mam obowiązek sprawdzić dostawcę pod kątem tego czy on spełnia wymagania z zakresu RODO, a on mi nawet nie chce odpowiedzieć na ankietę, którą umieszczam jako MSIWZ…, a co dopiero żądanie, żeby on mnie wpuścił do centrum przetwarzania danych, żebym zobaczył, gdzie te dane są". To jest ta rola państwa, że trzeba od razu myśleć w taki sposób, żeby to było wdrażalne, żeby tych mniejszych, słabszych – mimo że nawet jesteśmy dużym miastem, to jesteśmy mniejsi i słabsi w stosunku do dostawców – wspierać na warstwie regulacyjnej. Stąd na początku takie dwa pytania, które nasunęły mi się po tej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, proszę.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję za te pytania. Zacznę od pierwszego. Cyber Security Act będzie odrębną inicjatywą ustawodawczą, niż wdrożenie dyrektywy NIS2. Uznaliśmy, że to będzie bardziej racjonalne, bardziej przejrzyste, więc to będą dwie odrębne inicjatywy ustawodawcze. CSA jeszcze nie jest wprowadzone do polskiego systemu prawnego, ale myślę, że w ramach zamówień publicznych można już formułować takie wymogi certyfikacyjne. Wydaje mi się, że to jest w interesie zamawiającego, jeżeli zamawiający dostrzeże taki interes prawny. Chociaż oczywiście taki pogląd może być kontrowersyjny. W momencie, kiedy zostanie zaimplementowany do polskiego systemu prawnego, to wtedy sytuacja się zmieni. Przedstawił pan bardzo ciekawy pomysł, żeby to zmatchować z regułami Prawa zamówień publicznych. Pochylimy się nad tym. Nie chcę odpowiadać ad hoc, bo to pytanie jak wiele podobnych miksów legislacyjnych niesie ze sobą dużo wyzwań. Generalnie chodzi o to,

żeby nie wylać dziecka z kąpielą, żeby te dyrektywy unijne wdrażać w przemyślany, racjonalny i rozsądny sposób. Sam pomysł wydaje mi się ciekawy i wart przynajmniej rozważenia. Jeżeli są jakieś bardziej szczegółowe elementy, w których możemy być przydatni, to oczywiście odpowiemy na nie na piśmie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę.

Prezes Związku Cyfrowa Polska Michał Kanownik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, panie ministrze. Jedno pytanie i jedna drobna uwaga odnoście do tych zamówień publicznych. Mamy pozytywne przykłady w tym zakresie, na przykład jeżeli chodzi o zalecenia prezesa w sprawie minimalnych wymagań technicznych, zielonych zamówień. Może jako wersję minimalną można by było wydać pewne zalecenia, instrukcje prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie certyfikacji cyberbezpieczeństwa, które byłyby supportem dla samorządów.

A pytanie trochę z drugiej strony, bo przed chwilą mówiliśmy o zamawiających, a mam pytanie od strony polskich firm, które chciałyby starać się o certyfikację cyberbezpieczeństwa – czy planujecie państwo kontynuację, czy też stworzenie nowych programów wspierających finansowo polskie przedsiębiorstwa, szczególnie małe i średnie? W zeszłym roku był zapowiedziany program Ministerstwa Rozwoju wspólnie z NASK i pytanie czy państwo zamierzacie go kontynuować, jakie środki ewentualnie mogą być na to przeznaczone przez ministerstwo, przez rząd, żeby polskie firmy w tej ścieżce mogły wystartować i nie traciły dystansu do dostawców anglosaskich, o których pan przed chwilą mówił. Z całą pewnością tam są liderzy w tym zakresie, ale myślę, że polskie firmy mają wiele rozwiązań. Warto, żeby dostały szansę na zaistnienie, przynajmniej na rynku krajowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Bardzo proszę, aby wszyscy z państwa, którzy się wypowiadają, przedstawiali się.

Prezes Związku Cyfrowa Polska Michał Kanownik:

Przepraszam, Michał Kanownik, prezes Związku Cyfrowa Polska.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję za to pytanie. W zespole, który przygotowywał się do dzisiejszej Komisji obstawialiśmy, o co zapyta pan Michał Kanownik i 98% wskazań było na tematy związane z cyfrową suwerennością i oczywiście nie pomyliliśmy się, bo tak jest. To tylko pokazuje jak dobry mam research.

Oczywiście takie programy mogą powstawać, natomiast sam temat dzisiaj jest dalekosiężny, bo dotyczy dość odległego horyzontu. Ale tak, takie programy mogą powstawać, takie programy mogą być, a przede wszystkim będziemy starać się realizować te elementy wsparcia, nie tylko za pośrednictwem Ministerstwa Cyfryzacji, ale również innych resortów. Tak że bardzo dziękuję i oczywiście pozostajemy otwarci na dyskusje w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z państwa ma jeszcze pytania do pana ministra? Nie widzę, w takim razie oddaję głos przedstawicielowi NASK, panu Pawłowi Kostkiewiczowi, dyrektorowi do spraw Certyfikacji. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor do spraw Certyfikacji Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej Państwowego Instytutu Badawczego Paweł Kostkiewicz:

Paweł Kostkiewicz, reprezentuję dzisiaj NASK – Państwowy Instytut Badawczy. Jestem dyrektorem do spraw Certyfikacji. Zajmuję się certyfikacją cyberbezpieczeństwa, która jest przedmiotem dzisiejszych obrad.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przedstawić króciutką informację na temat tego, czym zajmujemy się w tej chwili w Jednostce Certyfikującej

NASK i czym zajmowaliśmy się przez kilka ostatnich lat, żeby dojść do tego punktu. Po pierwsze, w tej chwili jesteśmy w takim punkcie, że w Polsce mamy Jednostkę Certyfikującą zdolną do wydawania certyfikatów w zakresie cyberbezpieczeństwa w oparciu o najbardziej rozpowszechnioną na świecie normę European Union Common Criteria. Stało się to faktem przede wszystkim dzięki projektowi badawczo-rozwojowemu, którym kierowała pani doktor Andrukiewicz, już wcześniej awizowana przez pana ministra. W projekcie uczestniczyły trzy jednostki – NASK, Instytut Łączności i Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Sieci Badawczej Łukasiewicz z Katowic. Łącznie te trzy podmioty stworzyły de facto podwaliny i działający dzisiaj system certyfikacji – Jednostka Certyfikująca w NASK i dwa bardzo specjalistyczne laboratoria, które są w stanie wykonywać badania dowolnego rodzaju sprzętu czy oprogramowania, które mogłyby być przez producentów przedstawione do certyfikacji. Wszystkie te trzy podmioty – oczywiście każdy w swoim zakresie – uzyskały akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, to znaczy Jednostka Certyfikująca jest odpowiednio akredytowana jako Jednostka Certyfikująca, laboratoria badawcze jako laboratoria badawcze, to stało się faktem w latach 2020-2021.

Kolejne kroki naszego przygotowywania się do wejścia na rynek europejski to było uznanie całego systemu Jednostki Certyfikującej NASK jako tzw. kwalifikowanego uczestnika w ramach porozumień międzynarodowych. Udało nam się to osiągnąć w roku 2022, czyli od tego momentu certyfikaty wydawane przez NASK są uznawane przez kraje porozumień SOG-IS i CC EAL, czyli dwóch porozumień, odpowiednio europejskich, jak i światowych. W praktyce oznacza to, że te certyfikaty wydane w Polsce – niekoniecznie polskiemu producentowi, ale oczywiście taki byłby cel przede wszystkim – byłyby rozpoznawane przez partnerów na całym świecie.

Niejako odnosząc się do pytań, które wcześniej padły, chciałbym powiedzieć, że w zamówieniach publicznych już dzisiaj można powoływać się na certyfikaty Common Criteria. Globalna pula rozwiązań certyfikowanych jest dosyć obfita, dlatego że na całym świecie te certyfikaty wydawane są od wielu lat. W związku z tym łączna pula sięgnęła już historycznie ponad 5 tysięcy wydanych certyfikatów, z czego po pewnych rewizjach, ponad 1600 jest aktualnie ważnych. W praktyce oznacza to, że chcąc kupować sprzęt czy certyfikowane oprogramowanie do wyboru jest całkiem znacząca liczba produktów. Wydaje mi się to dosyć istotne.

Druga sprawa, którą dzisiaj chciałbym państwu przekazać – Jednostka Certyfikująca NASK, jak również laboratoria – zarówno Instytutu Łączności, jak i laboratorium w Instytucie Technik Innowacyjnych EMAG – stopniowo rozwijają się dalej, czyli osiągają kolejne kompetencje. Instytut Łączności ma w tej chwili również zdolność do badania rozwiązań kryptograficznych – analogicznie do Common Criteria możemy certyfikować takie produkty kryptograficzne. Z kolei Instytut Technik Innowacyjnych może w tej chwili robić badania sprzętu przemysłowego i wydawać odpowiedni certyfikat.

W tej chwili w ramach kilku projektów, rozwijamy również kilka programów certyfikacji, takich jak na przykład chmura, czyli usługodawcy chmurowi, o których też wspominaliśmy. Zajęliśmy się też tematem rozwiązań IoT, czyli internetu rzeczy. Wspólnie z Urzędem Komunikacji Elektronicznej jesteśmy partnerami w międzynarodowym konsorcjum, prowadzimy projekt badawczo-rozwojowy, który przybliży nas do badań i certyfikacji rozwiązań 5G, akurat specyficznie w technologii Open RAN, ale to – można powiedzieć – gdzieś gruntuje nas w tych przygotowaniach.

Ze względu na to, co będzie następnym punktem dzisiejszego posiedzenia Komisji może warto wspomnieć też o tym, że przygotowujemy się do badania i certyfikowania rozwiązań w zakresie sztucznej inteligencji, czyli AI. To jest dużo dłuższa ścieżka, nie składałbym żadnych deklaracji, że to wydarzy się natychmiast. Na razie pozyskaliśmy do NASK jednego z najwybitniejszych w Polsce specjalistów od tzw. wyjaśnialności modeli AI pana profesora Biecka, który będzie z nami współpracował i liczę na to, że z tej współpracy urodzi się w tym zakresie coś dobrego. Póki co, należy zrozumieć jak działa ta sztuczna inteligencja, żeby w ogóle móc ją dobrze zbadać i certyfikować. Ale tym też się zajmujemy, w tym kierunku się rozwijamy.

Kolejna rzecz, o której chciałbym powiedzieć, to oprócz CSA, czyli Cyber Security Act i zbliżającego się wielkimi krokami wejścia w życie pierwszego europejskiego programu certyfikacji opartego o Common Criteria, czyli EUCC, nadejdą kolejne programy certyfikacji, najprawdopodobniej europejskie, ale w międzyczasie tworzymy też polskie programy certyfikacji. Na razie są to programy certyfikacji robione przez NASK na potrzeby rynku krajowego, natomiast oczywiście patrzymy na to w takiej perspektywie, żeby docelowo te programy były zsynchronizowane z rozwojem europejskiej legislacji, tak żeby się one ze sobą zbiegły. Jednym z przykładów jest program dedykowany dla małych i średnich przedsiębiorstw, który tworzymy wspólnie z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, ten program certyfikacji nazywa się „Firma bezpieczna cyfrowo". W tej chwili uruchomiliśmy pierwszy poziom takiej certyfikacji dla najbardziej podstawowych, elementarnych zagadnień cyberbezpieczeństwa dla małych i średnich przedsiębiorstw. Będziemy stopniowo to rozwijali, tak żeby docelowo ten program – przede wszystkim w zakresie dyrektywy NIS2 – weryfikował przygotowanie tych podmiotów na polskim rynku.

Ostatnia rzecz, o której chciałbym powiedzieć, oprócz Cyber Security Act mierzymy się z nawet kilkudziesięcioma aktami prawnymi w zakresie nowej technologii. Większość z nich przywołuje zagadnienia oceny zgodności, większość z nich przemyca – czasami jednolinijkowo, czasami bardziej obszernie – zagadnienia oceny zgodności i certyfikacji, co w praktyce oznacza, że coraz większe znaczenie będzie miała właśnie ta część nadzoru i regulacji w tych aktach prawnych. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że potrzebne jest tu współdziałanie wielu stron, żeby to się udało. Przedsiębiorcy muszą być przygotowani do tego, żeby przygotowywać produkty do certyfikacji. Polskie Centrum Akredytacji musi być przygotowane do tego, żeby akredytować wnioski oceniające zgodność. Jednostki oceniające zgodność muszą być przygotowane do tego, żeby badać i certyfikować. To jest cały skomplikowany ekosystem, który w tej chwili rzeczywiście stopniowo rośnie i rozbudowuje się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy są jakieś pytania do pana dyrektora? Bardzo proszę.

Kierownik Zakładu Cyberbezpieczeństwa w Instytucie Łączności Państwowego Instytutu Badawczego Elżbieta Andrukiewicz:

Jeżeli mogę zająć kilka chwil, to może raczej nie jako pytanie, ale uzupełnienie. Pan dyrektor Kostkiewicz był uprzejmy powiedzieć o takim jednym filarze certyfikacji, cyberbezpieczeństwa też, ale każdej innej. Natomiast drugi filar certyfikacji – i ten ekosystem jest troszeczkę szerszy – to jest normalizacja. Do czego służą normy w ocenie zgodności? Do tego, żeby zrobić ocenę zgodności jako proces w pełni zarządzalny. To jest jedna kwestia. Do tego służą normy zharmonizowane w Europie od wielu lat. Natomiast normy referencyjne służą do tego, żeby oceny były powtarzalne i porównywalne, czyli to, co jest celem działania certyfikacji – żeby certyfikat wydany w Niemczech był równoważny certyfikatowi wydanemu w Polsce i odwrotnie. Odwrotność jest dla nas ogromnie ważna. Podstawą tego jest to, że działamy na podstawie tej samej normy i zgodnie z procedurami, które też są takie same, albo przynajmniej porównywalne. Wtedy efekt jest też porównywalny.

Jestem również ekspertem normalizacyjnym i edytorem norm międzynarodowych i europejskich, o których też dzisiaj państwo rozmawialiście. Jestem edytorem jednej z części norm Common Criteria, ale również w Europie są w tej chwili rozwijane normy referencyjne dla różnego typu badań i ocen bezpieczeństwa, tak zwane lekkie normy. Nie będę oczywiście wchodzić teraz w szczegóły. W tej chwili największym wyzwaniem i ogromną inicjatywą jest opracowanie norm, które będą podstawą do ewentualnej oceny zgodności, w tym również deklaracji zgodności dla produktów z tzw. elementami cyfrowymi, czytaj Cyber Resilliance Act, który za chwilę wejdzie w życie. To są inicjatywy europejskie, ale mówią również o tym, w jaki sposób będzie funkcjonował rynek europejski, zarówno w odniesieniu do reszty świata, jak i wewnętrznie wobec krajów członkowskich. Pamiętajmy o tym również jako systemie normatywnym.

Wracając na chwilkę do pytania, na które nie padła odpowiedź, chciałabym w tym kontekście wrócić do kwestii związanej ze schematami, systemami certyfikacji, które wynikają z rozporządzenia ogólnego dotyczącego danych osobowych. To był jeden z najważniejszych elementów, który w ogóle wypadł z Cyber Security Act, z Aktu o cyberbezpieczeństwie, ponieważ schematy certyfikacji były deklaratywnie wpisane do rozporządzenia dotyczącego danych osobowych. To się nie zadziało, nie zadziało się do dzisiaj. Nie ma takiego schematu, który wskazywałby normy referencyjne i powiedzieliśmy „tak, robimy badania zgodności z tą normą i na tej podstawie, w odpowiedniej procedurze wydajemy certyfikat zgodności". Wszystko, co istnieje w tej chwili na rynku, to jest – z całym szacunkiem dla wszystkich uczestników – to jest wszystko…no dobra, certyfikat trochę jak karta rowerowa itd. Proszę państwa, to jest ważna sprawa, żeby to wreszcie uzgodnić.

Teraz, na samym końcu, jest jedna z norm europejskich, która wreszcie otworzy możliwość certyfikacji rozwiązań dla ochrony danych osobowych. Myślę, że jest to bardzo dobrą wiadomością dla wszystkich. Dziękuję, bardzo przepraszam za przydługą wypowiedź.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję pani kierownik, planowałem i chciałem zaproponować, aby pani kierownik wypowiedziała się w tym temacie jako ekspert.

Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor do spraw Certyfikacji NASK-PIB Paweł Kostkiewicz:

Ela wywołała bardzo ciekawy temat, króciutko chciałbym do niego nawiązać w kontekście sztucznej inteligencji, o której jak rozumiem będzie mowa na Komisji w drugim punkcie. Przypuszczam, że część z państwa o tym wie – ale to jest informacja, o której też warto powiedzieć – że Polski Komitet Normalizacyjny powołał Komitet Techniczny ds. Sztucznej Inteligencji, który będzie się zajmował m.in. tym, o czym mówiła pani dyrektor, czyli normami w tym zakresie. Szczęśliwie tak się składa, że powołanie tego Komitetu wzbudziło bardzo szerokie zainteresowanie na rynku, tak że ten Komitet Techniczny jest jednym z najbardziej obsadzonych, najliczniejszych i nieźle reprezentowanych w różnych branżach, co tylko dowodzi jak ten temat w tej chwili interesuje szereg osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę.

Koordynator do spraw społeczeństwa informacyjnego i smart city w Unii Metropolii Polskich Sylwester Szczepaniak:

Mam tylko pytanie dotyczące certyfikacji ochrony danych osobowych – znaczy to się już okazało jak RODO zostało przyjęte. Ramy certyfikujące w postaci CCSA, a także certyfikacji przez urząd są w polskim prawie zaimplementowane i już jak uchwaliliśmy te przepisy, to wyszło, że problemy będą po stronie technicznej i tego nam brakuje. Biorę to jako przykład, że podejście oparte o certyfikacje powoduje, że wdrażanie niektórych przepisów będzie dużo późniejsze, niż ich przyjęcie przez parlamenty. To samo niebezpieczeństwo jest przy Resilliance Act. Po prostu boję się, że akt zostanie przyjęty, a później będziemy dwa razy dłużej czekać na normy certyfikujące i wszyscy znowu będziemy zblokowani. Obyśmy nie popełnili tego błędu, co przy RODO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Kierownik Zakładu Cyberbezpieczeństwa w Instytucie Łączności PIB Elżbieta Andrukiewicz:

Proszę państwa, pozwolę sobie odpowiedzieć na tę całą dużą pulę zagadnień związanych z normalizacją. W tej chwili w normalizacji europejskiej mamy dwa punkty zapalne. Tak się składa, że niestety w obu biorę udział jako polski delegat i ekspert. Jeden dotyczy dyrektywy radiowej, panie prezesie – chodzi o cyberbezpieczeństwo w urządzeniach

radiowych, na bardzo zaawansowanym poziomie są normy europejskie, które będą wspierały producenta w określeniu, co ich produkt w obszarze cyberbezpieczeństwa – żebyśmy wiedzieli o jakim produkcie mówimy, na przykład o produkcie, który jest gdzieś na sali w jakimś miejscu, na dworcu kolejowym i serwuje kanapki, napoje, takie rzeczy – to są również urządzenia radiowe. Nie mówię też o routerach, nie mówię też o różnych innych rzeczach, które wiemy, że mają ten moduł radiowy. To jest jeden kawałek, bardzo istotny i ogromna praca normalizacyjna już jest za nami. A drugi kawałeczek to jest rychłe uchwalenie Cyber Resilliance Act oraz mandat Komisji Europejskiej na opracowanie norm, które pozwolą producentom i to ogromnej liczbie typów produktów zawrzeć wymagania cyberbezpieczeństwa w swoich produktach i wtedy na tej podstawie będzie można oceniać, a potem ewentualnie certyfikować, jeśli będzie taka potrzeba.

Pamiętajcie państwo o jednej rzeczy, która dzisiaj nie padła, ale co do zasady certyfikacja jest dobrowolna. To jest kwestia marchewki, wyróżnienia, jestem lepszy od innych itd. Druga część w dużym obszarze już od dłuższego czasu jest certyfikacją obowiązkową. Żeby nie być gołosłownym – dowód osobisty – chciałam zwrócić uwagę, jak bardzo ważną sprawą była warstwa elektroniczna dowodu osobistego, dokument podróży, tachografy i różne inne. Nie będę wymieniać wszystkich, ale żebyście państwo rozumieli, że jest jeszcze ta sfera związana z częścią obowiązkową i ona w moim przekonaniu – na przykład dyrektywa NIS2 – będzie powodowała rozszerzenie tej sfery obowiązkowości certyfikacji. Jak to będzie, to już jakby inna rzecz. Chciałam tylko zwrócić państwu uwagę, że te normy dotyczące Cyber Resilliance Act są w tej chwili bardzo intensywnie…spotkania są co tydzień. To jest bardzo intensywna praca olbrzymiej liczby ekspertów ze wszystkich krajów w Europie, które są zainteresowane. A wszystkie są. Dziękuję i przepraszam znowu za przydługie…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. O głos prosi pan minister Michał Gramatyka. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Chciałem tylko powiedzieć, że właśnie dlatego warto przychodzić na Komisję w towarzystwie ekspertów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Serdecznie dziękuję. Szanowni państwo czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę.

Członek zespołu Legislacja e-Izby Izby Gospodarki Elektronicznej Rafał Wieczerzak:

Mam pytanie do pana dyrektora. Wspomniał pan o jednym obszarze certyfikacji rozwiązań opartych o AI i tym modelu wyjaśnialnej sztucznej inteligencji, która chyba jest modelem budzącym zaufanie. Chciałem zapytać, jaki jest obecnie zakres prac? Czy państwo skupiają się na takich modelach certyfikowanych i czy będą na przykład jakieś programy dla małych i średnich przedsiębiorstw, które rozwijają tego typu systemy? Dziękuję bardzo.

A, przepraszam bardzo, nie przedstawiłem się – Wieczerzak Rafał, Izba Gospodarki Elektronicznej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, bardzo proszę.

Dyrektor do spraw Certyfikacji NASK-PIB Paweł Kostkiewicz:

Zdecydowanie potwierdzam, że kierunek, w którym w tej chwili zmierzamy to jest ta wyjaśnialność modeli. Tak jak powiedziałem wcześniej, nie chciałbym składać jakichkolwiek obietnic terminowych co do tego, kiedy program certyfikacji mógłby w ogóle ujrzeć światło dzienne, ponieważ to jest zagadnienie nierozpoznane, już nie mówiąc o tym, że nie jest opanowane normalizacyjnie, nie ma po prostu na to podstaw w postaci norm i standardów, których moglibyśmy wprost używać do certyfikacji. W związku z tym na pewno będzie to kosztowało jeszcze dużo czasu, ale rzeczywiście w tej chwili jest taki kierunek, że XAI to jest dokładnie ten obszar, którym będziemy się zajmowali.

Druga część pytania – czy będzie można zaproponować coś dla małych i średnich przedsiębiorstw – myślę, że tutaj trzeba cokolwiek wypracować i wtedy pomyślimy o tym, żeby robić to też dla odpowiednich grup. Chciałbym dodać w kontekście małych i średnich przedsiębiorstw i tego co robimy dzisiaj, czym się zajmujemy przy certyfikacji Common Criteria, która niewątpliwie jest najpoważniejszą, najtrudniejszą certyfikacją na rynku. Był jeden z głosów mówiący właśnie o tym, że inne certyfikaty w innych krajach można pozyskiwać bez mała taśmowo, bez wielkiego wysiłku.

Certyfikat Common Criteria uzyskuje się w wyniku procesu, który trwa bardzo długo, co najmniej kilka, kilkanaście miesięcy, czasami nawet dłużej, z czego większa część to są badania w laboratorium i ciągłe poprawianie produktu przez wytwórcę. W związku z tym można powiedzieć, że relatywnie trudno jest tutaj mówić o tym, żeby mały przedsiębiorca mógł się w prosty sposób zmierzyć z tego typu skomplikowaną certyfikacją. Widząc takie zagadnienie, wiele krajów i w tym również my, w programie „Firma bezpieczna cyfrowo", o którym powiedziałem wcześniej, widząc takie zagadnienie problemu dopasowania małych przedsiębiorstw do wysokich wymagań, są próby robienia właśnie takich programów certyfikacji dla mniejszych podmiotów, czy dla podmiotów, które nie są w stanie wykonywać tej bardzo skomplikowanej certyfikacji. Tak że myślę, że w tym kierunku będzie to również zmierzało.

I ostatnia rzecz, o której chciałbym powiedzieć, tym razem obracając głowę w stronę decydentów – nasi niemieccy koledzy, którzy zajęli się tematem badania zgodności oceny i certyfikacji tematów AI mają mandat na to, żeby zatrudnić trzydziestoosobową grupę specjalistów tylko i wyłącznie pod to zagadnienie. Chciałbym, żebyśmy popatrzyli na to w pewnej perspektywie jak to wygląda na świecie, znaczy wymaga to olbrzymich grup specjalistów, którzy się nad tym pochylają na kilka lat, zanim coś dopiero wyjdzie na stół. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Bernard Napieralski (KO):

Panie dyrektorze, zaintrygowała mnie pana ostatnia wypowiedź, dokładnie ostatnie zdanie o Niemcach – czy ma pan taką wiedzę jak to wygląda w innych krajach, czy tylko w Niemczech? Być może warto by było spojrzeć, jak to wygląda w innych krajach, żeby to doświadczenie przenieść też na nasz polski rynek.

Dyrektor do spraw Certyfikacji NASK-PIB Paweł Kostkiewicz:

Mam lepszą wiedzę na temat niemieckiego, hiszpańskiego i włoskiego rynku, nie jest to wiedza na temat wszystkich krajów. Oczywiście z przyjemnością przygotujemy taką pogłębioną analizę. Natomiast rzeczywiście w tych większych krajach, z którymi współpracujemy widać wyraźnie, że…najczęściej są to przede wszystkim agencje, od tego zaczniemy, że są to agencje dedykowane dla cyberbezpieczeństwa, gdzie osadzone są również te komórki, które specjalizują się w certyfikacji w ocenie zgodności, we wszystkich tych krajach są takie specjalistyczne zespoły czy do kryptografii, czy do sztucznej inteligencji, one definitywnie w tym właśnie się specjalizują, obszarowo. Bardzo trudno jest znaleźć specjalistów, którzy łączyliby to w szerokim spektrum. Tak że potwierdzam, to raczej jest taki kierunek.

Druga rzecz, którą warto zauważyć – z naszej współpracy też widać bardzo intensywną współpracę pomiędzy tymi jednostkami, a ośrodkami akademickimi, uniwersyteckimi. To też bardzo charakterystyczne, zresztą tak jak powiedziałem wcześniej, my też to w NASK w jakiejś mierze robimy, czyli pozyskujemy naukowców po to, żeby móc po prostu lepiej zajmować się tymi tematami.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowni państwo czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę i nie słyszę, w takim razie zamykam dyskusję. Bardzo serdecznie dziękuję gościom uczestniczącym w posiedzeniu za przybycie i za dyskusję.

Przechodzimy teraz do punktu drugiego, można powiedzieć, że to punkt techniczny, bo punkt, który zawiera porządek obrad, czyli powołanie podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów.

Szanowni państwo, zgodnie z treścią art. 165 regulaminu Sejmu, Komisje mogą ze swojego składu powoływać podkomisje określając ich skład oraz zakres działania. Powołanie podkomisji stałej wymaga zgody Prezydium Sejmu.

12 grudnia ubiegłego roku pan przewodniczący Grzegorz Napieralski na posiedzeniu prezydium Komisji wystąpił z inicjatywą powołania podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów, która kontynuowałaby pracę podobnej podkomisji działającej w poprzedniej kadencji Sejmu. Po zapoznaniu się z dokumentacją obejmującą zakres działania i planu pracy podkomisji, prezydium Komisji podjęło decyzję o rozpoczęciu procedury jej powołania. Zgodnie z art. 165 ust. 1 regulaminu Sejmu, wystąpiłem do Prezydium Sejmu z prośbą o zgodę na powołanie tejże podkomisji stałej. Prezydium Izby wyraziło stosowną zgodę w piśmie z dn. 16 stycznia bieżącego roku. Całą dokumentację dotyczącą powołania tej podkomisji otrzymaliście państwo na sejmowe skrzynki mailowe i na iPady.

Kolejnym krokiem jest powołanie podkomisji oraz wybranie jej składu przez Komisję. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie zakresu działania i planów pracy podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów. Otwieram dyskusję.

Poseł Grzegorz Bernard Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Tak jak powiedział przewodniczący, wszystko macie państwo w dokumentach. Chcę tylko przeczytać jedno zdanie i powiem tak naprawdę, o co chodzi. „W związku z rosnącym znaczeniem sztucznej inteligencji rekomenduję powołanie podkomisji do spraw sztucznej inteligencji, która mogłaby skupić się na opracowaniu wytycznych regulacyjnych, etycznych oraz technologicznych dla odpowiedzialnego rozwoju i stosowania tej technologii" – to przez dwie sekundy napisał ChatGPT, kiedy napisałem do niego rekomendacje, jeżeli chodzi o powołanie podkomisji sejmowej.

Tak rozwija się ta technologia od czasów, kiedy wyszła z laboratoriów, Wiemy bardzo dokładnie, że to, co dzisiaj jest bardzo ważne dla nas parlamentarzystów to, że oczywiście jest to dla nas szansa rozwojowa, ale również musimy spojrzeć na to, że są też pewne zagrożenia, które niesie ze sobą i sztuczna inteligencja i algorytmy. Faktycznie tak, jak powiedział pan przewodniczący, w zeszłej kadencji mieliśmy taką podkomisję, dwóch parlamentarzystów jest dzisiaj na sali – pan poseł Zandberg i pan poseł Stefaniuk, którzy pomagali mi w pracach tej podkomisji. Przygotowaliśmy nawet jedną z ustaw dotyczących przeglądania algorytmów, jeżeli chodzi o stosunek pracy w różnych przedsiębiorstwach, ale wiemy już dzisiaj dokładnie, że to, co wydawało się trochę fantastyką albo czymś takim, co jest daleko w przyszłości, staje się teraźniejszością. Tak naprawdę widzimy to na co dzień i to, co kiedyś było sztuczną inteligencją tylko w filmach fantastycznych, dzisiaj tak naprawdę staje się obecne w naszym życiu. Stąd pomysł na powołanie czy kontynuowanie tej podkomisji, powołanie jej w tej kadencji, abyśmy mogli skupić się tylko i wyłącznie na tych zagadnieniach, żeby nie obciążać Komisji Sejmowej.

Chciałbym tym dwóm parlamentarzystom, czyli panu Zandbergowi i panu Stefaniukowi jeszcze raz bardzo serdecznie podziękować za zaangażowanie, bo w zeszłej kadencji mówienie o algorytmach czy sztucznej inteligencji było jeszcze zabiegiem budzącym dużo uśmiechu na twarzy i nie było traktowane poważnie. Udało nam się nawiązać współpracę z różnymi uniwersytetami i uczelniami, byliśmy również w ambasadach różnych państw, stąd moje pytanie do pana dyrektora, ponieważ faktycznie Hiszpanie przodują, jeżeli chodzi o różnego rodzaju rozwiązania. Byliśmy z posłem Zandbergiem na spotkaniu z ambasadorem Hiszpanii, aby porozmawiać o ich rozwiązaniach prawnych, bo myślę, że warto się od nich uczyć. Oczywiście my też postarajmy się być liderami tego tematu, ale jeżeli ktoś ma już osiągnięcia, to nie ma tak naprawdę po co wyważać już otwartych drzwi.

Pozwoliłem sobie porozmawiać z poszczególnymi parlamentarzystami, żeby z każdego klubu była przynajmniej jedna osoba w tej podkomisji, ale jeżeli ktoś chciałby być w tej

podkomisji to serdecznie zapraszamy. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to wyczytam. To jest pan poseł Bliźniuk Paweł, pan poseł Dziedzic Adam, pan poseł Osmalak Łukasz, pan poseł Pejo Bartłomiej, pan poseł Stefaniuk Dariusz i pan poseł Zandberg Adrian. Jeżeli oczywiście są jeszcze chętne osoby… Pan poseł Cieszyński, tak? Bardzo mi miło, panie ministrze. Czy pan poseł Witek?

Głos z sali:

Witek chciał tylko zgłosić. Ale się zastanawia, nie wiadomo.

Poseł Grzegorz Bernard Napieralski (KO):

To się zmartwiłem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, formalnie otwieram dyskusję, tzn. pan poseł Napieralski otworzył dyskusję, ale formalnie tę dyskusję otwieram. Jeżeli jest głos w tej kwestii, to bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Bernard Napieralski (KO):

Przepraszam, rozpędziłem się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie ma. W takim razie zamykam dyskusję i zgodnie z art. 41 ust. 1a regulaminu Sejmu, w skład podkomisji wchodzi co najmniej pięciu posłów. Pan przewodniczący Napieralski wymienił już siedmiu posłów, pan minister zgłosił swoją kandydaturę. Jeśli są jeszcze jakieś zgłoszenia, to bardzo proszę o nie w tej chwili. Nie widzę i nie słyszę, w takim razie dziękuję, zamykam listę. Czy zgłoszeni posłowie wyrażają zgodę na powołanie w skład podkomisji? Pan poseł Paweł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan poseł Adam Dziedzic.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

P**an poseł Grzegorz Napieralski.**

Poseł Grzegorz Bernard Napieralski (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan poseł Łukasz Osmalak.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bartłomiej Pejo, wyrażam zgodę.

Pan poseł Dariusz Stefaniuk.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan poseł Adrian Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

I ja wyrażam.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

I pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo czy jest sprzeciw wobec powołania podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów w wymienionym składzie? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja powołała podkomisję stałą do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów. Serdecznie gratuluję wszystkim członkom. Szanowni państwo pierwsze posiedzenie podkomisji, na którym zostanie wybrane prezydium odbędzie się bezpośrednio po posiedzeniu Komisji.

Pozostał nam trzeci punkt porządku obrad – sprawy bieżące. Otwieram zatem dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej trzeciej części? Bardzo proszę, pan minister Gramatyka.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Chciałem pogratulować powołania podkomisji. Tak jak mówiłem na początku, to jest świetny ruch i fantastyczna tradycja utrzymywana z poprzedniej kadencji. Przy okazji chciałem państwu zapewnić pierwszego uczestnika dialogu na temat sztucznej inteligencji. W poniedziałek o 13:00 w Ministerstwie Cyfryzacji spotkają się najwybitniejsze polskie autorytety młodego pokolenia w dziedzinie sztucznej inteligencji. Ministerstwo Cyfryzacji, staraniem pana premiera Gawkowskiego utworzyło taki projekt, który nazwaliśmy PLAI. Spotkają się tam młodzi, polscy, genialni programiści, laureaci wielu konkursów, w tym pani Agnieszka Mikołajczyk-Bareła, Marek Cygan, Tomasz Czajka czy Karol Kurach. To są nazwiska, które bardzo dużo mówią wszystkim zainteresowanym rozwojem sztucznej inteligencji. Myślę, że podkomisja będzie miała naprawdę bardzo dobrych partnerów do dyskusji, z jednej strony doświadczenie polskich parlamentarzystów, z drugiej strony energia i wiedza młodych programistów. To naprawdę dobrze się zapowiada. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę, w takim razie zamykam dyskusję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Raz jeszcze bardzo serdecznie państwu dziękuję.